

CLAUSES.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1, TITLE AND PREAMBLE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri S. R. KANTHI (Minister for Law and Parliamentary Affairs).—Sir, I beg to move :

“That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be passed”.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be passed”.

The motion was adopted.

NOMINATION OF A MEMBER TO THE COMMITTEE ON PETITIONS

Mr. SPEAKER.—Before I call upon the next Bill to be moved, I have an announcement to make. Hon'ble Member Dr. Nagan Gouda who was a member on the Committee of Petitions has resigned. I nominate Sri S. S. Arakere in the vacancy caused.

CITY OF BANGALORE IMPROVEMENT (AMENDMENT)

BILL, 1967—*Motion to Consider.*

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—Sir, I beg to move :

“That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration”.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration”.

Sri R. M. PATIL.—Sir, the proposed amendment is in respect of section 29 of the City of Bangalore Improvement Act, 1945. The object of the amendment is, at present the Board is not executing sale deeds because some difficulties were found. For the last four to five years the Board is not executing sale deeds; they are only alienating sites on lease basis. On the basis of these lease deeds the Housing Board, Co-operative Housing Societies and Banks are advancing loans to those who intend to build houses in Bangalore City. But the loan facilities from all these institutions are found to be inadequate and as such large number of site holders are not building houses. As a result, the growing city is finding difficult to have designed construction on a large scale. To facilitate the site holders to obtain loans from Life Insurance Corporation, this amendment has been proposed. By this amendment, genuine site holders may obtain sale deeds in favour of themselves from the City Improvement Trust Board and mortgage the same to the Life Insurance Corporation and thereby obtain loans and build houses.

[Mr. CHAIRMAN (Sri S. D. KOTHAVALA) in the Chair].

That is clause 2 of the amending Bill.

Then clause 3 of the amending Bill is a consequential one, in respect of many rules for the purpose of facilitating these transactions. This is the main object of the Bill.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಬೆಂಗಳೂರು ಕೋಟೆ).—ಪೌರ ಆಡಳಿತ ಸಚಿವರು ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ನಿಜ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಷ್ಟು ಸಾವಕಾಶ ವಾಗಿರುವುದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೇರ್‌ ಡೀಡ್ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಒಂದು ಸೇರ್‌ಡೀಡ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದ. ರೂಫ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಬಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಈ ಸೇರ್‌ಡೀಡ್ ಕೊಡದೇ ಅವರು ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಕೊಂದರೆಗಳು ಆಗುತ್ತಾ ಇದ್ದವು, ಅವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುವುದರಿಂದ ನಾನು ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದಂತಹ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇದ್ದವು; ಆ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಾಗಲೇ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೇನೋ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

ಈಗ ಈ ಒಂದು ಅಂಶಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಸರ್ಕಾರವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಂದಿದ್ದರೆ ಅನು

ಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಟ್ಟಡದ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಎಷ್ಟು ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅವರ ಎರಡರಷ್ಟು ಅನುಅಥೇರೈಜ್ಡ್ ನಿವೇಶನಗಳಾಗಿದೆ. ಆ ಪೈಕಿ ಕೆಲವು ರೆಗ್ಯುಲೆರೈಜಾಗಿದೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಅಗಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮೊದಲೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಇವರೇ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆಗ ಈ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಅಂದಚೆಂದೆಗಳು ಕೆಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಅನುಹುತಗಳೂ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಮಾಡದ ಇದ್ದು ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಾನ್ಸರ್ ಪ್ಲಾನನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅದೀಗ ನತ್ತೇ ಹೋಗಿದೆಯೋ ಏನೋ? ಆ ಕಮಿಷಿಯು ಸಾಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇಲ್ಲವುವರೆಗೂ ಆಗುವ ಅನುಹುತಗಳೇನೋ ಆಗಿಹೋದವು. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕಾದರೂ ಇಂಥ ಅನುಹುತಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅನುಹುತಗಳು ಆಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸಾವಕಾಶವಾಗಿ ಆದರೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವುಗಳ ಅಗತ್ಯವಿರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಅನುಹುತಗಳಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಅವರು ಈ ದಿವಸ ಅನೇಕರನ್ನು ತೊಂದರೆ ಗಿಡುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಬಹುಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ—ಅನೇಕರು ತಮ್ಮ ರೆವಿನ್ಯೂ ರ್ಯಾಂಡನ್ನು ಸೈಟುಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಅನೇಕರನ್ನು ಅದರಲ್ಲೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದ ಜನರನ್ನು ತೊಂದರೆಗಿಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೋಪದೋಷಗಳಿರುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು; ಅಂಥಾ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅನೇಕ ಹೊಲಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರು ಮತ್ತು ಅವರ ದರಾಳಿಗಳೂ ವಿಶೇಷ ರಾಘ ಗಳಿಸಿದರು. ಅದರಿಂದ ಯಾರು ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೇ ತೊಂದರೆಗಿಡಲಾಗಿ ನರಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಆ ರೆವಿನ್ಯೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದವರಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಬರ್ಚುಮಾಡಲು ಶಕ್ತಿ ಇರುವವರು ಅವುಗಳನ್ನು ದಕ್ಕಿಸಿಕೊಂಡು ಈಗಾಗಲೇ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೆ ಅಷ್ಟು ಇಲ್ಲದ ಜನರು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಲ್ಲಿ ನಿಕ್ಕಿಕೊಂಡು ನರಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಬಹಳ ಬೇಗ ಪರಿಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರಾದರೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಜನರಿಗೆ ಅರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಮನೆಗಳಿಲ್ಲದ ಬಡಜನರು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದ ಜನರು ಯಾರಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಸುಲಭ ದರದಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾದುದು ಇವರ ಮುಖ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡದೆ ಇವರು ಹಣಸ್ತರಿಗೆ ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳಿದ್ದವೋ ಮತ್ತೆ ಅವರಿಗೇ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದುದರಿಂದ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಮೊದಲೇ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಅನಾನುಕೂಲಗಳು ಆಗುತ್ತರೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಅರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲವೋ ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇರಲಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ರೋಪದೋಷಗಳೊಂದೂ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಈ ನಿವೇಶನಗಳ ಕೊರತೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ದೆಯೋ ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಗಲ್ಲಾ ಮೊದಲು ನಿವೇಶನಗಳು ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಈ ದಿವಸ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳು ನಿಕ್ಕಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ನಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವ ಕೂಗು ಬಹಳವಾಗಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್ ಶಾಮಣ್ಣ)

ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಜನರು ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಬಡವರಾಗಿರತಕ್ಕವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. ಅವರಿಗೆ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆಂದು ಭರವಸೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಆ ರೆವಿನ್ಯೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮನೆಗಳಲ್ಲದವರಿಗೆ ಮೊದಲು ನಿವೇಶನಗಳು ಸಿಕ್ಕತಕ್ಕ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ಹಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವಿದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿವೇಶನಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿವೆ ಎಂಬ ಪುಕಾರು ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಯಾರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳು ಮೊದಲು ಸಿಕ್ಕಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇವರು ಜನರ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಗೆ ಪಾತ್ರರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ವೆಟುಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ; ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಯಾರಿಗೆ ಸ್ವೆಟುಗಳೋ ಅವರಿಗೆ ಸ್ವೆಟು ಸಿಕ್ಕುವಂತೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಅಡಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸ್ವೆಟುಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಡಿಮ್ಯಾಂಡೂ ಕೂಡ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆರೆಯೂ ಸಹಾ ಹೆಚ್ಚುವುದಿಲ್ಲ. ಜನರಿಂದಾಗತಕ್ಕ ರೋಷದೋಷಗಳೂ ಕೂಡ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತವೆ. ಇನ್ನು ಯಾರು ಯಾರು ಈ ದಿವಸ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸ್ವೆಟುಗಳನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವು ರೆಗ್ಯುಲರ್‌ಜಾಗದೆ ತೊಂದರೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರ್‌ಜಾಗ ಮಾಡಿ ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ರೆವಿನ್ಯೂ ರ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವೆಟುಗಳ ನಾಮಕರಣವಾಯಿತು ಅಂದರೆ ಶನಿವಾರ ಕಟ್ಟಡದ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭವಾದರೆ ಅದು ಭಾನುವಾರದಲ್ಲಿ ಮುಗಿದಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಅನ್‌ಆಥೈರೆಡ್ಡ್ ಬೆಂಟಿಂಗುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಈ ದಿವಸ 25 ಸಾವಿರಕ್ಕೂ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ತಮಗಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಈ ಸ್ವೆಟುಗಳ ಅಗತ್ಯ ಬಹಳವಾಗಿದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಆ ಅನುಕೂಲ ಸಿಕ್ಕುವಂತಾದರೆ ಈ ಅನಾನುಕೂಲಗಳೆಲ್ಲಾ ತಮಗೆ ತಾವೇ ಮಾಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಆ ಮಾನ್ವರ್‌ಪ್ರಾನ್ಸ್‌ನ್ನು ಬೇಗ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರ ತರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆ ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೂ ಈ ಎಲ್ಲಾ ತದ್ವುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿಟ್ಟತನದಿಂದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಚಿಲ್ಲರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಆ ಒಂದು ಮಾನ್ವರ್‌ಪ್ರಾನ್ಸ್‌ನ್ನು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲೆಯವರೆಗೂ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†SRI S. S. SHETTAR.—Sir, it has been stated in the Statement of Objects and Reasons that 'in order to facilitate bonafide allottees to raise loans on the security of the site allotted, it is considered necessary to make provision enabling the Board to immediately execute the sale deed and at the same time impose conditions among other things against alienation for a specified period'. Sub-clause (ab) of clause 3 specifies the conditions, restrictions and limitations subject to which the Board may sell, lease or otherwise transfer movable or immovable property. Clause 3 seeks to amend section 42 which deals with nothing but delegation of power to the Government to frame rules. In addition to the existing Sub-Section (a), another Sub-Section is sought to be added which specifies the conditions, restrictions and limitations with regard to the mode of sale, lease and other transfers. So, the powers of the Board will be restricted by the Government after the rules are framed. In this Bill there is no foot-note to the effect what would be the form and scope of this delegated legislation. In my humble opinion, if this

amendment is accepted, tomorrow the Government will frame rules and those rules will restrict the power of the Board to a greater extent in regard to the mode of sale, lease and other transfers. So, the very purpose of this amendment will be defeated. Without specifying what powers would be delegated to the State Government, this amendment is rather dangerous. So, I oppose it.

†Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, Government has become wise now in enacting this Bill. It is our experience that new suburbs have come up and almost all the habitable sites have been allotted mostly to the Congress people; to the Ministers and their satellites and supporters. I warn the Government that this sort of distribution of sites must be curbed and only deserving people, poor people who have no houses must be found out, a list must be prepared of them and only *bona fide* persons must be given these sites.

Sri R. M. PATIL.—Sir, by way of reply to the suggestions made, I beg to state that the suggestions in respect of allotment of sites to bonafide purchasers are already there. The sites are allotted to the common men even now by the Board in a certain proportion. Nearly 60 per cent of the sites are allotted to the common people, 15 per cent to the Government of India employees, 15 per cent to the State Government employees and 5 per cent to the Scheduled Caste persons and such other persons. So, all the sites are distributed in a way which has been prescribed and that is strictly followed. The hon'ble Member Sri Shamanna said that because of the difficulties in the distribution of sites, revenue site holders have come into existence on account of delays on the part of the Trust Board. The hon'ble Member knows very well the difficulties in implementing such schemes. From the preliminary notification stage in acquisition upto the point of getting the actual possession of the property, the people go to the courts. Due to these litigations, delays occur inevitably. The Improvement Trust Board is anxious to comply with the needs of the public but it is a fact that they are not in a position to achieve it. The main difficulty is that the laws in respect of properties are more complicated than any other laws. Vested interests are affected by acquisition proceedings; naturally there will be litigation. It is under such trying circumstances the Improvement Trust Board is working.

If the request of the revenue site holders is conceded, the hon'ble Member Shamanna himself knows very well that that will create further difficulties with the result that those difficulties will never be solved. The site holders of revenue lands are of many types. We do not know whether all of them or any of them are actually *bona fide* holders of the sites or are holding them with a view to making much benefit,

So that is a process which requires a good deal of vigilance and processing. Probe is required to be made. Instead of asking the Government to give an assurance, my friends who are interested in the well-development of this City in a planned way should be in a position to know the full facts and enlighten and guide the Government that such

(SRI R. M. PATIL)

and such transactions are really genuine and in the interest of the common man. If that is assured, then something can be considered. That is the main fundamental difficulty so far as revenue sites are concerned. I am anxious to consider all the points necessary for the development of this City. I feel that this amendment is necessary for the proper development of this city and in the interests of the allottees themselves.

I commend this Bill for the acceptance of the House.

(MR. SPEAKER in the chair).

MR. SPEAKER.—The question is :

“ That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSES.

MR. SPEAKER.—The question is :

“ That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill ’.

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :

“ That Clause 1, the Title and the Preamble do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the title and the preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI R. M. PATIL.—I beg to move.

“ That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1967, be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :

“ That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1967 be passed.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now there are 6 minutes more. Can we take up adjournment motion ?

HON'BLE MEMBERS.—Yes.

ADJOURNMENT MOTION ON A MATTER OF PUBLIC IMPORTANCE

Re : Krishna—Godavari Inter-State River water dispute.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Periyapatna).—Sir,...

Sri L. SRIKANTIAH (Nanjangud).—Sir, before you permit Sri Channabasappa to open the debate, I would request both Sri Channabasappa and the Hon'ble Minister for Public Works to cover certain points at issue which will largely enable those who are beginners and new-comers here to understand the issues involved in the debate.

Mr. SPEAKER.—Evidently the hon'ble member is of the opinion that under the adjournment motion, the whole matter is under debate. No, that is only under the resolution which is likely to come up. The scope of the adjournment motion is limited to the disastrous consequences and incalculable harm that may be caused in an irreparable manner if there is a delay as is envisaged or as is implied in the statement made by the Hon'ble Minister for Public Works at the fag end of his reply on the Budget Demands. That is the only thing raised and nothing more.

Sri L. SRIKANTIAH.—I would appeal to the hon'ble member Sri Channabasappa to clarify certain issues so that it may help us to formulate our views. With your permission, I would like to list them :

(1) Is it true that there is in existence an agreement of the year 1951 ? (2) Is it true that this agreement comes to a close by the end of 1976 ? (3) If so, what are the terms of that agreement of the year 1951 ? (4) Is it true that to the agreement of 1951 the Government of Mysore is a party ? (5) Is it true that there is an award of the year 1963 by the Irrigation Minister Sri Hafiz Mahomed Ibrahim and this holds good until the year 1976 ? (6) Is it true that the erection of the crest gate is covered by this award to which the Government of Mysore has agreed ? (7) Is it true that this is sanctioned by the Central Water and Power Commission and the Government of Mysore has also ratified it ? (8) Is it true that the Andhra Pradesh Government is only executing the first phase as approved by the Planning Commission and the Government of India ; (9) How many TMCft. of water is allowed to the Nagarjunasagar under the 1963 award ?